

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO A LOTTI SEPARATI DELLA COPERTURA
ASSICURATIVA RISCHI DIVERSI DELL’ERT FVG**

VERBALE DI GARA n. 2

Analisi delle Offerte Tecniche

Seduta riservata

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO A LOTTI SEPARATI DELLA COPERTURA ASSICURATIVA RISCHI DIVERSI DELL’ERT FVG

VERBALE DI GARA N. 2 –ANALISI DELLE OFFERTE TECNICHE (Seduta riservata)

L'anno duemiladiciassette alle ore 12.00 di oggi 18 del mese di ottobre in Udine, presso l'ENTE REGIONALE TEATRALE DEL FRIULI VENEZIA GIULIA, via Marco Volpe 13 si è riunita in seduta riservata, alla presenza del segretario verbalizzante, la commissione giudicatrice per la procedura di cui all'oggetto, nominata con determinazione prot. 78/17/UT/DC del 13 ottobre 2017.

La Commissione è così composta:

1. SABRINA LODOLO (Presidente)
2. ILARIO MARANGONE (Commissario)
3. SIMONE PONTONI (Commissario)

Le funzioni di segretario sono svolte dal sig. SIMONE PONTONI.

Detti componenti ai sensi della legge dichiarano sotto la propria responsabilità di non trovarsi in nessuna delle cause di astensione e incompatibilità previste dall'art. 77 del D.Lgs. n. 50 del 2016 s.m.i. in relazione all'incarico accettato rilasciando apposito documento scritto che si allega al presente verbale.

PREMESSO CHE:

- con decisione a contrarre prot. 29/17/UT/DC del 05/06/2017 si è provveduto ad indire indagine esplorativa per l'individuazione di operatori economici interessati a partecipare alla procedura negoziata per l'affidamento a lotti separati della copertura assicurativa rischi diversi dell'ERT FVG;
- al termine di detta indagine con Decisione a Contrarre prot. 67/17/UT/DC avente ad oggetto: Procedura negoziata per l'affidamento a lotti separati della copertura assicurativa rischi diversi dell'ERT FVG approvata in data 18 settembre 2017 veniva indetta procedura negoziata l'affidamento dei servizi assicurativi a copertura dei diversi rischi connessi alle attività di ERT FVG;
- in data 18 settembre 2017 venivano inviate a n. 7 (sette) fornitori le lettere di invito per presentare l'offerta di cui alla procedura in oggetto e contestualmente si provvedeva alla pubblicazione dell'invito sul sito istituzionale dell'ERT;
- a seguito di detto invito e della contestuale pubblicazione, sono pervenuti entro il termine di scadenza indicato nella lettera di invito n. 3 (tre) plichi;
- con decisione prot. 78/17/UT/DC del 13 ottobre 2017 si nominavano i componenti della commissione per la disamina delle offerte presentate da parte delle ditte partecipanti;
- con Verbale di Gara n. 1 del 13 ottobre 2017 si è proceduto in seduta pubblica all'apertura dei plichi pervenuti, alla disamina delle buste A e alla sola apertura delle Buste B in essi contenute, provvedendo inoltre a chiudere e sigillare in separate buste bianche le buste B e C dei Concorrenti;

LA COMMISSIONE

- verifica l'integrità dei plichi contenenti le **buste "B"** delle ditte Concorrenti

1. CATTOLICA ASSICURAZIONI;
2. REALE MUTUA ASSICURAZIONI;
3. UNIPOLSAI ASSICURAZIONI;

- procede all'apertura dei plichi;

- ricorda che come previsto nella Lettera di Invito al pt. 16, saranno attribuiti max 70 punti all'Offerta Tecnica.

Il Punteggio Tecnico P(t) sarà attribuito a ciascuna offerta è determinato dalla sommatoria dei punteggi ottenuti per ciascun elemento di valutazione, riparametrati come di seguito:

$$P(t) = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

Dove:

n = numero dei criteri

W_i = peso o punteggio massimo attribuito al criterio i;

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta rispetto al criterio i.

L'attribuzione del punteggio previsto per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 70 punti, avverrà per ciascuna offerta sulla base dei seguenti criteri:

CRITERI	MAX Punti W_i
RATING DELLA COMPAGNIA CONCORRENTE Sarà valutato il giudizio sul merito di credito e le probabilità di inadempimento della Compagnia concorrente, così come rilasciato dalle principali agenzie internazionali di rating, in corso di validità alla data di pubblicazione del bando. Il criterio sarà assegnato con un punteggio numerico maggiore al miglior rating complessivo.	5
CONDIZIONI GENERALI DI ASSICURAZIONE Saranno valutate le varianti che incidono su clausole di tipo generale, quali – a titolo esemplificativo e non esaustivo – pagamenti del premio, modifiche del contratto e sua interpretazione, obblighi del contraente, dichiarazioni del contraente/assicurato, co-assicurazione e altre assicurazioni coprenti il medesimo rischio.	5
NORME CHE REGOLANO LA GESTIONE DEI SINISTRI Saranno oggetto di valutazione le varianti che modificano processi e tempistiche di gestione dei sinistri, procedure per la valutazione dei danni, modalità di indennizzo e ogni altro aspetto correlato.	15

OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE / DANNI INDENNIZZABILI / GARANZIE	
Verranno valutate modifiche ai rischi assicurati, varianti che modifichino il perimetro delle garanzie che vengono prestate e dei danni indennizzabili, oltre che varianti che introducano o sopprimano clausole che prevedano l'indennizzabilità di spese accessorie connesse al verificarsi di eventi assicurati.	25
SCOPERTI / FRANCHIGIE / LIMITI DI INDENNIZZO	
Sarà valutata ogni variante che modifichi in alcun modo franchigie e limiti di indennizzo per le singole garanzie prestate e/o il massimale dell'intera polizza.	20
TOTALE MAX PUNTI W_i OFFERTA TECNICA	70

Per la definizione del coefficiente $V_{(a)i}$, si procederà, in primo luogo, all'attribuzione dei coefficienti preliminari $V_{(a)pi}$ che sono determinati dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario relativi all'incidenza delle varianti (CV), pesati per il coefficiente CN relativi al numero delle varianti.

Per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti CV verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

TABELLA INCIDENZA VARIANTI – COEFFICIENTE CV

CRITERIO MOTIVAZIONALE	COEFFICIENTE CV	GIUDIZIO SINTETICO ATTRIBUZIONE DISCREZIONALE
Variante che apporta una modifica sostanziale alla clausola oggetto di variante, incrementandone drasticamente l'efficacia.	1	MODIFICA/VARIANTE MIGLIORATIVA SIGNIFICATIVA
Variante che incrementa modestamente l'efficacia della clausola a cui si riferisce.	0,90	MODIFICA/VARIANTE MIGLIORATIVA LIEVE
Variante che, pur modificando il testo della clausola, è ritenuta di equivalente rispetto a quanto riportato nel capitolato di polizza.	0,80	MODIFICA/VARIANTE EQUIVALENTE
Accettazione integrale del capitolato di polizza	0,80	ACCETTAZIONE CAPITOLATO DI POLIZZA

Variante che apporta una modifica con effetti sulla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante, che però non ne annulla alcuna parte e ne riduce l'efficacia in maniera modesta.	0,70	MODIFICA/VARIANTE DIMINUTIVA LIEVE
Variante che apporta una modifica significativa alla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante, pur non annullandone alcuna parte ma riducendone in maniera significativa l'efficacia.	0,50	MODIFICA/VARIANTE DIMINUTIVA SIGNIFICATIVA
Variante che apporta una modifica apprezzabile alla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante, pur non annullandone alcuna parte ma riducendone in maniera sensibile l'efficacia.	0,40	MODIFICA/VARIANTE DIMINUTIVA ELEVATA
Variante che apporta una modifica consistente alla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante, annullandone gli effetti di alcune sue parti e/o riducendone in maniera sostanziale l'efficacia	0,20	MODIFICA/VARIANTE DIMINUTIVA GRAVE
Variante che apporta una modifica sostanziale alla copertura prevista dalla clausola oggetto di variante, annullandone completamente gli effetti e riducendone in maniera drastica l'efficacia.	0,00	MODIFICA/VARIANTE DIMINUTIVA GRAVISSIMA

TABELLA VALUTAZIONE NUMERO VARIANTI PER CRITERIO - COEFFICIENTE CN

NUMERO VARIANTI COEFFICIENTE	CN
0 (ASSENZA DI VARIANTI) 1	1
1	1
2	0,50
3	0,33
4	0,25
5	0,20

Alla suddetta tabella verranno comunque applicati i seguenti correttivi:

- alle offerte che presenteranno solo varianti migliorative significative e lievi (corrispondenti ai primi due casi della relativa tabella) sarà attribuito il coefficiente pari a 0,95, qualunque sia il numero delle varianti;
- alle offerte che presenteranno solo varianti migliorative significative (corrispondenti al primo caso della relativa tabella) sarà attribuito il coefficiente pari a 1 (uno), qualunque sia il numero delle varianti.

Dopo l'attribuzione dei coefficienti relativi all'incidenza e al numero delle varianti, si procederà a determinare il coefficiente preliminare della prestazione dell'offerta rispetto al criterio i, applicando la seguente formula:

$$V_{(a)pi} = (CV1 + CV2 + \dots + CV5) * CN$$

dove

$V_{(a)pi}$ = coefficiente provvisorio della prestazione dell'offerta rispetto al criterio i;

$(CV1 + CV2 + \dots + CV5)$ = somma della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun Commissario, sulla base della precedente tabella, ad ogni singola variante dell'offerta in esame, fino ad un massimo di 10 varianti per criterio;

CN = coefficiente relativo al numero di varianti offerte per criterio, attribuito sulla base della precedente tabella e dei correttivi di seguito specificati.

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun elemento "i" si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi $V_{(a)i}$, riportando ad uno il coefficiente preliminare più alto e proporzionando ad esso gli altri coefficienti preliminari, attraverso la seguente operazione di rescaling:

a) se $V_{(max)pi} > 0$

$$V_{(a)i} = \frac{V_{(a)pi}}{V_{(max)pi}}$$

b) se $V_{(max)pi} = 0$

$$V_{(a)i} = 0$$

Dove:

$V_{(a)pi}$ è il coefficiente ottenuto dalla Impresa "a" per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di re-scaling;

$V_{(max)pi}$ il coefficiente massimo ottenuto dalle Imprese concorrenti per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di rescaling;

$V_{(a)i}$ sarà così il coefficiente ottenuto dalla Impresa "a" per il sottocriterio i-esimo.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice dei Contratti Pubblici, saranno esclusi dalla procedura e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i

concorrenti il cui punteggio attribuito dalla commissione giudicatrice in relazione ai criteri di valutazione di natura tecnica della tabella sopra riportata, dopo l'operazione di rescaling, non sia superiori o pari a 35, arrotondato alla unità superiore (soglia di sbarramento).

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta "B"** della ditta n. 1 CATTOLICA ASSICURAZIONI, con il risultato che di seguito si trascrive:

LOTTO I – COPERTURA ASSICURATIVA INCENDIO, FURTO, ELETTRONICA TUTTI I RISCHI

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia Cattolica Assicurazioni come segue:

1. SABRINA LODOLO: punti 3
2. ILARIO MARANGONE: punti 3
3. SIMONE PONTONI: punti 3

con la seguente **motivazione**:

L'ultimo rating disponibile della Compagnia è pari a BBB-, assegnato da Standard & Poor's il 3 agosto 2017, risultando quindi sufficiente.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio complessivo pari a 3.

Per il criterio 2, il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 3 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

LOTTO II – COPERTURA ASSICURATIVA RESPONSABILITÀ CIVILE VERSO TERZI E PRESTATORI DI LAVORO

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia Cattolica Assicurazioni come segue:

1. SABRINA LODOLO: punti 3
2. ILARIO MARANGONE: punti 3
3. SIMONE PONTONI: punti 3

con la seguente **motivazione**:

L'ultimo rating disponibile della Compagnia è pari a BBB-, assegnato da Standard & Poor's il 3 agosto 2017, risultando quindi sufficiente.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio complessivo pari a 3.

Per il criterio 2, il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI ha presentato la seguente proposta di variazione:

L'articolo 2 denominato "Diritto di Recesso" si intende abrogato.

I Commissari attribuiscono alla proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 0,80
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

La variazione proposta risulta equivalente e non apporta miglioramenti né peggioramenti al Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 3 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI ha presentato la seguente proposta di variazione:

I punti h), j) e k) dell'art. 42 si intendono abrogati.

I Commissari attribuiscono alla proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 0,80
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

La variazione proposta non apporta reali miglioramenti al Capitolato Tecnico, limitandosi ad abrogare esclusioni non significative.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI ha presentato la seguente proposta di variazione:

A parziale deroga del paragrafo "Riepilogo Franchigie, Scoperti e Limiti di risarcimento" a pag. 17 del capitolato si precisa quanto segue:

- Le franchigie e gli scoperti ivi previsti si intendono abrogati – la presente assicurazione si intende quindi prestata senza applicazione di franchigie e/o scoperti, anche a parziale deroga degli articoli del capitolato che espongono tali franchigie;

- I limiti di risarcimento indicati in relazione a singole garanzie si intendono raddoppiati.

I Commissari attribuiscono alla proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 1,00
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

La variazione risulta molto significativa e aumenta drasticamente la risarcibilità generale della polizza.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1,00.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 1,00.

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta "B"** della ditta n. 2 REALE MUTUA ASSICURAZIONI, con il risultato che di seguito si trascrive:

LOTTO V – ASSICURAZIONE TEMPORANEA DI GRUPPO PER IL CASO DI MORTE E INVALIDITÀ PERMANENTE PER I DIRIGENTI E INFORTUNI DIRIGENTI

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia Reale Mutua Assicurazioni come segue:

1. SABRINA LODOLO: punti 4
2. ILARIO MARANGONE: punti 4
3. SIMONE PONTONI: punti 4

con la seguente **motivazione**:

L'ultimo rating disponibile della Compagnia è pari a BBB+, assegnato da Fitch il 14 dicembre 2016, risultando quindi buono.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio complessivo pari a 4.

Per il criterio 2, il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI ha presentato le seguenti proposte di variazione:

1. Condizioni particolari di polizza per copertura caso morte e invalidità permanente dirigenti con specifica parametrizzazione all'età del premio per gli anni successivi al primo;

I Commissari attribuiscono a tale proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 0,20
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 0,20
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 0,20

con la seguente **motivazione**:

La variazione comporta una significativa modifica al calcolo del premio, che rischia di causare un aumento del premio non controllabile a priori.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,20.

2. Obbligo di sottoscrizione del modello Fit For Work

I Commissari attribuiscono a tale proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 0,80
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

L'introduzione di questo obbligo non ha nessuna influenza sulle condizioni generali di assicurazione.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 0,5.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,5.

Per il criterio 3 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI ha presentato la seguente proposta di variazione:

Per la copertura assicurativa infortuni, franchigia fissa 3% su invalidità permanente.

I Commissari attribuiscono alla proposta di variazione i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio pari a 0,40
2. ILARIO MARANGONE: giudizio pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La franchigia potrebbe risultare fortemente penalizzante, qualora anche l'offerta economica non risulti adeguata all'introduzione di tale clausola.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,40.

La Commissione segnala che le varianti proposte, per altro non indicate nel modello dell'Allegato 2, potrebbero condizionare fortemente gli importi dei premi futuri, riducendo nel contempo la risarcibilità. I due effetti, quindi, risultano entrambi penalizzanti, in differenti direzioni.

LOTTO VI – COPERTURA ASSICURATIVA FURTO COMPAGNIE TEATRALI

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia Reale Mutua Assicurazioni come segue:

1. SABRINA LODOLO: punti 4
2. ILARIO MARANGONE: punti 4
3. SIMONE PONTONI: punti 4

con la seguente **motivazione**:

L'ultimo rating disponibile della Compagnia è pari a BBB+, assegnato da Fitch il 14 dicembre 2016, risultando quindi buono.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio complessivo pari a 4.

Per il criterio 2, il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 3 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta "B"** della ditta n. 3 UNIPOLSAI ASSICURAZIONI, con il risultato che di seguito si trascrive:

LOTTO I – COPERTURA ASSICURATIVA FURTO, INCENDIO, ELETTRONICA TUTTI I RISCHI

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia UnipolSai Assicurazioni come segue:

4. SABRINA LODOLO: punti 5
5. ILARIO MARANGONE: punti 5
6. SIMONE PONTONI: punti 5

con la seguente **motivazione**:

Vengono presi a riferimento i rating Baa2 del 7 luglio 2017 di Moody's e BBB del 25 maggio 2017 di Fitch, che risultano buoni.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio pari a 5.

Per il criterio 2, il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 3 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

LOTTO VI – COPERTURA ASSICURATIVA FURTO COMPAGNIE TEATRALI

Per il criterio 1, i Commissari valutano il rating della Compagnia UnipolSai Assicurazioni come segue:

1. SABRINA LODOLO: punti 5
2. ILARIO MARANGONE: punti 5
3. SIMONE PONTONI: punti 5

con la seguente **motivazione**:

Vengono presi a riferimento i rating Baa2 del 7 luglio 2017 di Moody's e BBB del 25 maggio 2017 di Fitch, che risultano buoni.

I giudizi così attribuiti determinano un punteggio pari a 5.

Per il criterio 2, il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 2 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 3 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 3 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 4 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 4 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Per il criterio 5 il Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI non ha presentato proposte di variazione e pertanto i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica il punteggio pari a 0,80, in quanto risulta integralmente accettato il Capitolato di Assicurazione proposto dall'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Viste le modalità di attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, ed in particolare la richiamata Tabella di valutazione del numero di varianti per criterio, e viste le variazioni proposte, dunque, la Commissione attribuisce per il criterio 5 il coefficiente CN pari a 1.

Il coefficiente preliminare $V_{(a)pi}$ pertanto risulta essere pari a 0,80.

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun criterio, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi $V(a)_i$, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie (operazione di re-scaling), attraverso le modalità fissate dalla Lettera d'Invito al paragrafo 16.2 e più sopra richiamate.

Terminata l'operazione di re-scaling ed ottenuti i coefficienti definitivi, si passa al calcolo del punteggio tecnico secondo la formula

$$P(t) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

Tali operazioni danno luogo ai punteggi di cui alle Tavole dei Conteggi delle Offerte Tecniche allegate al presente verbale.

Il calcolo risulta nei seguenti punteggi complessivi:

LOTTO I – COPERTURA ASSICURATIVA INCENDIO, FURTO, ELETTRONICA TUTTI I RISCHI

- a. 68 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI;
- b. 70 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI.

LOTTO II – COPERTURA ASSICURATIVA RESPONSABILITÀ CIVILE VERSO TERZI E PRESTATORI DI LAVORO

- a. 68 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente CATTOLICA ASSICURAZIONI.

LOTTO V - ASSICURAZIONE TEMPORANEA DI GRUPPO PER IL CASO DI MORTE E INVALIDITÀ PERMANENTE PER I DIRIGENTI E INFORTUNI DIRIGENTI

- a. 69 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI.

LOTTO VI – COPERTURA ASSICURATIVA FURTO COMPAGNIE

- a. 69 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente REALE MUTUA ASSICURAZIONI;
- b. 70 punti per l’Offerta Tecnica del Concorrente UNIPOLSAI ASSICURAZIONI.

Al presente verbale viene allegata tavola di calcolo dei punteggi.

Alle ore 14.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Udine, 18 ottobre 2017

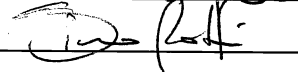
Il Presidente della Commissione



Componente



Componente



Il Segretario verbalizzante



**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO A LOTTI SEPARATI
DELLA COPERTURA ASSICURATIVA RISCHI DIVERSI DELL'ERT FVG
Allegato al Verbale n. 2 del 18 ottobre 2017**

TABELLE DI CONVERSIONE COEFFICIENTI PROVVISORI IN COEFFICIENTI DEFINITIVI

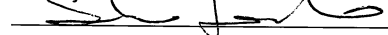
CRITERI	MAX Punti W_i	CATTOLICA						Max
		Vapi	Vai	Punti				
RATING DELLA COMPAGNIA CONCORRENTE	5			3			5	
CONDIZIONI GENERALI DI ASSICURAZIONE	5	0,8	1	5	0,8	1	5	0,8
NORME CHE REGOLANO LA GESTIONE DEI SINISTRI	15	0,8	1	15	0,8	1	15	0,8
OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE / DANNI INDENNIZZABILI / GARANZIE	25	0,8	1	25	0,8	1	25	0,8
SCOPERTI / FRANCHIGIE / LIMITI DI INDENNIZZO	20	0,8	1	20	0,8	1	20	0,8
TOTALE PUNTI	70			68				

CRITERI	MAX Punti W_i	CATTOLICA		
		Vapi	Vai	Punti
RATING DELLA COMPAGNIA CONCORRENTE	5			3
CONDIZIONI GENERALI DI ASSICURAZIONE	5	0,8	1	5
NORME CHE REGOLANO LA GESTIONE DEI SINISTRI	15	0,8	1	15
OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE / DANNI INDENNIZZABILI / GARANZIE	25	0,8	1	25
SCOPERTI / FRANCHIGIE / LIMITI DI INDENNIZZO	20	1	1	20
TOTALE PUNTI	70			68

CRITERI	MAX Punti W_i			
RATING DELLA COMPAGNIA CONCORRENTE	5			4
CONDIZIONI GENERALI DI ASSICURAZIONE	5	0,5	1	5
NORME CHE REGOLANO LA GESTIONE DEI SINISTRI	15	0,8	1	15
OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE / DANNI INDENNIZZABILI / GARANZIE	25	0,8	1	25
SCOPERTI / FRANCHIGIE / LIMITI DI INDENNIZZO	20	0,4	1	20
TOTALE PUNTI	70			

CRITERI	MAX Punti W_i							Max
RATING DELLA COMPAGNIA CONCORRENTE	5			4			5	
CONDIZIONI GENERALI DI ASSICURAZIONE	5	0,8	1	5	0,8	1	5	0,8
NORME CHE REGOLANO LA GESTIONE DEI SINISTRI	15	0,8	1	15	0,8	1	15	0,8
OGGETTO DELL'ASSICURAZIONE / DANNI INDENNIZZABILI / GARANZIE	25	0,8	1	25	0,8	1	25	0,8
SCOPERTI / FRANCHIGIE / LIMITI DI INDENNIZZO	20	0,8	1	20	0,8	1	20	0,8
TOTALE MAX PUNTI W_i OFFERTA TECNICA	70							

Il Presidente della Commissione



Componente 

Componente 

Il Segretario verbalizzante.

