

PROCEDURA NEGOZIATA PER SERVIZI DI STAMPA TIPOGRAFICA

VERBALE DI GARA n. 2

Analisi delle Offerte Tecniche

Seduta riservata

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER SERVIZI DI STAMPA TIPOGRAFICA
VERBALE DI GARA N. 2 – ANALISI DELLE OFFERTE TECNICHE (Seduta riservata)

L'anno duemiladiciannove alle ore 09.30 di oggi 24 del mese di giugno in Udine, presso l'ENTE REGIONALE TEATRALE DEL FRIULI VENEZIA GIULIA, via Marco Volpe 13 si è riunita in seduta riservata, alla presenza del segretario verbalizzante, la commissione giudicatrice per la procedura di cui all'oggetto, nominata con determinazione prot. 08/19/US/DC del 10 giugno 2019.

La Commissione è così composta:

1. SABRINA LODOLO (Presidente)
2. ERIKA BARON (Commissario)
3. SIMONE PONTONI (Commissario)

Le funzioni di segretario sono svolte dal sig. SIMONE PONTONI.

Detti componenti ai sensi della legge dichiarano sotto la propria responsabilità di non trovarsi in nessuna delle cause di astensione e incompatibilità previste dall'art. 77 del D.Lgs. n. 50 del 2016 s.m.i. in relazione all'incarico accettato rilasciando apposito documento scritto che si allega al presente verbale.

PREMESSO CHE:

- che con decisione a contrarre prot. 05/19/US/DC del 15/04/2019 si è provveduto ad indire indagine esplorativa per l'individuazione di operatori economici interessati a partecipare alla procedura negoziata per servizi di stampa tipografica;
- al termine di detta indagine con Decisione a Contrarre prot. 06/19/US/DC del 09/05/2019 con cui si è indetta procedura negoziata per servizi di stampa tipografica, da espletarsi tramite Richiesta di Offerta che sarà aggiudicata al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione;
- in data 10 maggio 2019 venivano inviate attraverso il portale MEPA a n. 5 (cinque) fornitori le richieste per presentare l'offerta di cui alla procedura in oggetto;
- a seguito di detto invito, sono pervenuti entro il termine di scadenza indicato nella RdO e nell'allegato Disciplinare n. 2 offerte sul portale MEPA e n. 2 plichi contenenti i richiesti campioni di stampa e precisamente:

n.	Denominazione	Codice Fiscale	Data e ora presentazione offerta
1	Grafica Metelliana spa	02691820654	24/05/2019 12:44:42 – portale MEPA 27/05/2019 - consegna plico Busta B
2	Poligrafiche San Marco sas di Calcaterra Giovanni e Calcaterra Loris	00135720316	05/06/2019 10:46:49 – portale MEPA 05/06/2019 – consegna plico Busta B

- con decisione prot. 08/19/US/DC del 10 giugno 2019 si nominavano i componenti della commissione per la disamina delle offerte presentate da parte delle ditte partecipanti;
- con Verbale di Gara n. 1 del 11 giugno 2019 si è proceduto in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche e dei plichi pervenuti, alla disamina delle buste A e alla sola apertura delle Buste B contenenti i campioni di stampa, provvedendo quindi a richiuderle e sigillarle, garantendone la conservazione;

LA COMMISSIONE

Dà atto che POLIGRAFICHE SAN MARCO sas ha presentato la documentazione mancante per la quale era stata avviata procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016. Pertanto, scioglie la riserva e AMMETTE il Concorrente alle successive fasi della procedura.

Dà inizio in seduta riservata alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche con le modalità indicate negli atti di gara ed in particolare nel Disciplinare di gara e nel Capitolato Tecnico allegati alla RdO.

Procede in prima istanza a verificare l'integrità dei plichi contenenti i campioni di stampa e all'apertura degli stessi come da ordine di arrivo:

1. GRAFICA METELLIANA spa;
2. POLIGRAFICHE SAN MARCO sas di Calcaterra Giovanni e Calcaterra Loris.

Ricorda che come previsto nel Disciplinare di gara ai pt. 8.1 e 8.2, saranno attribuiti max 70 punti all'Offerta Tecnica.

Il Punteggio Tecnico $P_{(t)}$ attribuito a ciascuna offerta è determinato dalla sommatoria dei punteggi ottenuti per ciascun elemento di valutazione, riparametrati come di seguito:

$$P_{(t)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

Dove:

n = numero dei criteri

W_i = peso o punteggio massimo attribuito al criterio i ;

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta rispetto al criterio i , variabile tra zero ed uno.

L'attribuzione del punteggio previsto per l'Offerta Tecnica, per un massimo di 70 punti, avverrà per ciascuna offerta migliorativa rispetto ai minimi indicati nel Capitolato Tecnico sulla base dei seguenti criteri:

CRITERI	MAX Punti W_i
QUALITA' DELLA STAMPA	25
Valutazione qualitativa dei campioni di stampa di cui all'Allegato 7 - tipologia manifesto	5
Valutazione qualitativa dei campioni di stampa di cui all'Allegato 7 - tipologia locandina	5
Valutazione qualitativa dei campioni di stampa di cui all'Allegato 7 - tipologia dépliant a fisarmonica	5
Valutazione qualitativa dei campioni di stampa di cui all'Allegato 7 - tipologia dépliant a punto metallico	5

Valutazione qualitativa dei campioni di stampa di cui all'Allegato 7 - tipologia programma di sala	5
SERVIZI ANALOGHI SVOLTI	5
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	5
TEMPI DI CONSEGNA	20
METODOLOGIE ADOTTATE PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE	5
PROPOSTE MIGLIORATIVE	10
TOTALE MAX PUNTI W_i OFFERTA TECNICA	70

Per la definizione del coefficiente $V_{(a)i}$, si procederà, in primo luogo, all'attribuzione dei coefficienti preliminari $V_{(a)pi}$ che sono determinati dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario. Per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

Giudizio	Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Scarso	Insufficiente/ Non valutabile
Valore assegnato	1,0	0,80	0,60	0,40	0,20	0,00

Per l'attribuzione dei coefficienti verranno utilizzati i seguenti criteri di valutazione:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
<u>Servizi analoghi svolti</u>	
Documentazione da presentare	Criterio motivazionale
Produrre idonea documentazione illustrativa di tre servizi analoghi ai servizi di stampa tipografica (indicando committente, importo, oggetto, data dell'affidamento e durata ecc.), svolti e completati nell'ultimo quinquennio, relativi ad interventi ritenuti dal Concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e scelti tra gli interventi qualificabili come "affini" a quelli ad oggetto del presente affidamento, ossia concernenti servizi paragonabili agli stessi per tipologia e complessità.	Verranno premiate quelle offerte la cui documentazione evidenzia una maggiore correlazione dei servizi illustrati con il servizio oggetto della procedura al fine di dimostrare che il concorrente ha svolto attività e servizi che, sul piano funzionale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. I servizi che verranno considerati "non affini" potranno essere non valutati o valutati parzialmente solo in relazione al loro grado di affinità.

<u>Organizzazione dell'azienda</u>	
Documentazione da presentare	Criterio motivazionale
Indicare struttura e organizzazione interna, risorse umane dedicate, macchinari disponibili per lo svolgimento del servizio.	Verrà premiata la completezza della presentazione, soprattutto in relazione alla disponibilità di personale con esperienza e di macchinari ad alta capacità/efficienza. Inoltre, saranno oggetto di particolare approfondimento le modalità di gestione del servizio, delle comunicazioni con il Committente, in modo da consentire tempi certi di risposta e di consegna.
<u>Tempistiche di consegna</u>	
Documentazione da presentare	Criteri motivazionale
Inserire l'arco temporale entro il quale si ritiene di essere in grado di consegnare gli stampati richiesti.	Il criterio sarà applicato con l'assegnazione di un punteggio numerico maggiore in base al tempo minore di consegna.
<u>Metodologie adottate per la protezione dell'ambiente</u>	
Documentazione da presentare	Criteri motivazionali
Inserire documentazione che attesti metodologie, materiali e macchinari utilizzati che consentono di rispettare criteri di sostenibilità ambientale.	Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio maggiore alla struttura che offra le metodologie di lavoro e di stampa migliori dal punto di vista dell'impatto ambientale per lo svolgimento del servizio.
<u>Proposte migliorative</u>	
Documentazione da presentare	Criteri motivazionali
Inserire documentazione che attesti quale tipo di servizio migliorativo potrebbe offrire la ditta	Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio maggiore alla struttura che offra metodi, strumenti e proposte migliorative o soluzioni aggiuntive per la gestione del servizio e per la stampa dei materiali istituzionali.
<u>Campioni di stampa</u>	
Documentazione da presentare	Criteri motivazionali
Produrre i campioni di stampa di cui all'Allegato 6 – Campioni di stampa	Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio maggiore al Concorrente che produca la migliore qualità di stampa e rilegatura dei campioni proposti.

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun elemento "i" si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi $V_{(a)i}$, riportando ad uno il coefficiente preliminare più alto e proporzionando ad esso gli altri coefficienti preliminari, attraverso la seguente operazione di re-scaling:

a) se $V_{(max)pi} > 0$

$$V_{(a)i} = \frac{V_{(a)pi}}{V_{(max)pi}}$$

b) se $V_{(max)pi} = 0$

$$V_{(a)i} = 0$$

Dove:

$V_{(a)pi}$ è il coefficiente ottenuto dalla Impresa "a" per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di re-scaling;

$V_{(max)pi}$ il coefficiente massimo ottenuto dalle Imprese concorrenti per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di re-scaling;

$V_{(a)i}$ sarà così il coefficiente ottenuto dalla Impresa "a" per il sottocriterio i-esimo.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice dei Contratti Pubblici, saranno esclusi dalla procedura e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione ai criteri di valutazione di natura tecnica della tabella sopra riportata, dopo l'operazione di re-scaling, non siano pari o superiore **alla soglia del 50% di quello massimo** previsto dalla presente Lettera d'Invito, arrotondata alla unità superiore (soglia di sbarramento).

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta "B"** dell'operatore economico GRAFICA METELLIANA, con il risultato che di seguito si trascrive:

Criterio	Valutazione				Giudizio
	Lodolo	Baron	Pontoni	Media	
Qualità della stampa					
<i>Manifesto</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	Il manifesto risulta correttamente stampato. La carta utilizzata rappresenta una buona offerta migliorativa, che rende migliore la qualità complessiva della stampa.
<i>Locandina</i>	0,80	0,80	0,80	0,80	La stampa risulta molto buona per la resa dei colori, ma la carta utilizzata ha una tendenza all'arrotondamento.
<i>Dépliant fisarmonica</i>	0,20	0,20	0,20	0,20	A causa della carta utilizzata, immagini e grafica perdono nitidezza. Completamente sbagliata la piegatura.
<i>Dépliant punto metallico</i>	0,80	0,80	0,80	0,80	Lievi imprecisioni nella piegatura, che risulta sfasata, ma nel complesso la qualità di stampa risulta buona.
<i>Programmi di sala</i>	0,20	0,20	0,20	0,20	Gravi imprecisioni nella piegatura, causate anche dalla carta utilizzata e ritenuta non adatta a piccoli formati.
Servizi analoghi	0,60	0,60	0,60	0,60	Il Concorrente presenta un ventaglio di servizi analoghi discreto, anche con riferimento all'affinità con quanto oggetto dell'affidamento.
Organizzazione aziendale	1,00	1,00	1,00	1,00	Ottima la struttura aziendale e la disponibilità di macchinari ad alta capacità. Esposte in modo dettagliato e preciso le modalità di gestione del servizio.

Tempi di consegna	1,00	1,00	1,00	1,00	Ottimi i tempi di consegna previsti rispetto ai minimi da Capitolato per tutti i materiali. Ottime anche le indicazioni per prove di stampa.
Metodologie protezione ambiente	1,00	1,00	1,00	1,00	Il Concorrente risulta avere certificazione ambientale ISO 14001:2015 e pone perciò particolare attenzione a modalità produttive ad alta compatibilità ambientale.
Proposte migliorative	0,80	0,80	0,80	0,80	Buone alcune delle proposte migliorative presentate (carta, grammatura, disponibilità di operatori grafici). Risulta invece ininfluyente o di scarso interesse per le necessità dell'Ente un'altra parte delle proposte (banner da sito internet).

Alle ore 12.00 del giorno 24 giugno 2019, la Commissione sospende la seduta, aggiornandola alle ore 9.00 del giorno 25 giugno 2019 per riprendere l'esame dell'Offerta Tecnica del Concorrente POLIGRAFICHE SAN MARCO sas. I campioni di stampa non ancora esaminati vengono riposti, ancora sigillati come da Verbale n. 1, presso la cassetta di sicurezza dell'Ente.

Alle ore 9.00 del giorno 25 giugno 2019, presso la stessa sede dell'Ente Regionale Teatrale del FVG di cui sopra, la COMMISSIONE riapre la seduta sospesa e procede quindi alla disamina del contenuto della **busta "B"** dell'operatore economico POLIGRAFICHE SAN MARCO sas, con il risultato che di seguito si trascrive:

Criterio	Valutazione				Giudizio
	Lodolo	Baron	Pontoni	Media	
Qualità della stampa					
<i>Manifesto</i>	0,80	0,80	0,80	0,80	Buona la qualità della stampa. Il manifesto però risulta rifilato con misure non corrette.
<i>Locandina</i>	0,80	0,80	0,80	0,80	Buona la qualità della stampa, ma il colore di fondo risulta più scuro della tonalità richiesta.
<i>Dépliant fisarmonica</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	Ottime qualità di stampa e piegatura.
<i>Dépliant punto metallico</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	Ottime qualità di stampa e piegatura.
<i>Programmi di sala</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	Ottime qualità di stampa e piegatura.
Servizi analoghi	0,80	0,80	0,80	0,80	Il Concorrente presenta un buon ventaglio di esperienze, con un buon grado di specificità rispetto all'oggetto dell'appalto.
Organizzazione aziendale	0,60	0,60	0,60	0,60	L'organizzazione aziendale, seppur artigianale, è buona e consente una buona disponibilità di personale e macchinari. Non vengono però dettagliate le modalità di espletamento del servizio.
Tempi di consegna	0,60	0,60	0,60	0,60	Buona la disponibilità per la maggior parte dei materiali, con la possibilità di consegna anche in 24 ore. I tempi indicati per alcune altre categorie di prodotto, in particolare per le riviste con incellophanatura, risultano più alti. Non vi sono indicazioni sulle prove di stampa.
Metodologie protezione ambiente	0,00	0,00	0,00	0,00	Non sono specificate metodologie per la protezione dell'ambiente.

Proposte migliorative	0,40	0,40	0,40	0,40	Sufficienti le proposte migliorative, con la disponibilità del titolare e la possibilità di consegna fuori orario lavorativo. Interessante anche la consulenza tecnica per la preparazione file, correzioni colore ed elaborazione grafica.
----------------------------------	------	------	------	------	---

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun criterio, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi $V(a)_i$, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie (operazione di re-scaling), attraverso le modalità fissate dal Disciplinare di gara al pt. 8.2 e più sopra richiamate.

Terminata l'operazione di re-scaling ed ottenuti i coefficienti definitivi, si passa al calcolo del punteggio tecnico secondo la formula

$$P(t) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

Tali operazioni danno luogo ai punteggi di cui alle Tavole dei Conteggi delle Offerte Tecniche allegate al presente verbale.

Il calcolo risulta nei seguenti punteggi complessivi:

1. GRAFICA METELLIANA spa punti 59,75
2. POLIGRAFICHE SAN MARCO sas punti 49,00

Tali risultati vengono riportati sul portale MEPA alla sezione "Esame delle Offerte".

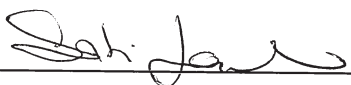
Al presente verbale viene allegata tavola di calcolo dei punteggi.

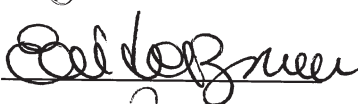
Alle ore 12.00 del giorno 25 giugno 2019, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

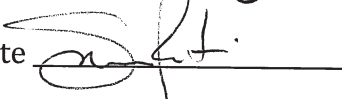
Letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Udine, 25 giugno 2019

Il Presidente della Commissione



Componente 

Componente 

Il Segretario verbalizzante 