

**PROCEDURA NEGOZIATA PER FORNITURE E SERVIZI INFORMATICI, CON EVENTUALE  
RISCATTO, PER LA REVISIONE, IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DEL SISTEMA  
INFORMATIVO AZIENDALE DELL'ERT**

**VERBALE DI GARA n. 2**

**Analisi delle Offerte Tecniche**

**Seduta riservata**

**Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER FORNITURE E SERVIZI INFORMATICI, CON EVENTUALE RISCATTO, PER LA REVISIONE, IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DEL SISTEMA INFORMATIVO AZIENDALE DELL'ERT**

**VERBALE DI GARA N. 2 -ANALISI DELLE OFFERTE TECNICHE (Seduta riservata)**

L'anno duemiladiciassette alle ore 09.30 di oggi 30 del mese di giugno in Udine, presso l'ENTE REGIONALE TEATRALE DEL FRIULI VENEZIA GIULIA, via Marco Volpe 13 si è riunita in seduta pubblica, alla presenza del segretario verbalizzante, la commissione giudicatrice per la procedura di cui all'oggetto, nominata con determinazione prot. 35/17/UT/DC del 22 giugno 2017.

La Commissione è così composta:

1. SABRINA LODOLO (Presidente)
2. FULVIO FLOREANI (Commissario)
3. SIMONE PONTONI (Commissario)

Le funzioni di segretario sono svolte dal sig. SIMONE PONTONI.

Detti componenti ai sensi della legge dichiarano sotto la propria responsabilità di non trovarsi in nessuna delle cause di astensione e incompatibilità previste dall'art. 77 del D.Lgs. n. 50 del 2016 s.m.i. in relazione all'incarico accettato rilasciando apposito documento scritto che si allega al presente verbale.

**PREMESSO CHE:**

- con Decisione a contrarre prot. 23/17/UT/DC del 23/05/2017 del si è provveduto ad indire indagine esplorativa per l'individuazione di operatori economici interessati a partecipare alla procedura negoziata per l'affidamento delle forniture e servizi informatici, con eventuale riscatto, per la revisione, implementazione e gestione del sistema informativo aziendale;
- al termine di detta indagine con Decisione a Contrarre prot. 25/17/UT/DC avente ad oggetto: Procedura negoziata per forniture e servizi informatici, con eventuale riscatto, per la revisione, implementazione e gestione del sistema informativo aziendale dell'ERT approvata in data 29 maggio 2017 veniva indetta procedura negoziata per il noleggio di apparecchiature informatiche e per servizi informatici connessi, al fine di addivenire ad una generale revisione del sistema informativo aziendale;
- in data 29 maggio 2017 venivano inviate a n. 7 (sette) fornitori le lettere di invito per presentare l'offerta di cui alla procedura in oggetto e contestualmente si provvedeva alla pubblicazione dell'invito sul sito istituzionale dell'ERT;
- a seguito di detto invito e della contestuale pubblicazione n. 3 (tre) imprese hanno svolto il sopralluogo dei locali oggetto di gara, obbligatorio per la presentazione dell'offerta, secondo quanto indicato nella lettera d'invito;

- a seguito di detti sopralluoghi, sono pervenuti entro il termine di scadenza indicato nella lettera di invito n. 2 (due) plichi;
- con decisione prot. 35/17/UT/DC del 22 giugno 2017 si nominavano i componenti della commissione per la disamina delle offerte presentate da parte delle ditte partecipanti;
- con Verbale di Gara n. 1 del 29 giugno 2017 si è proceduto in seduta pubblica all'apertura dei plichi pervenuti, alla disamina delle buste A e alla sola apertura delle Buste B in essi contenute, provvedendo inoltre a chiudere e sigillare in separate buste bianche le buste B e C dei Concorrenti;

#### LA COMMISSIONE

- verifica l'integrità dei plichi contenenti le **buste "B"** delle ditte Concorrenti

1. BEANTECH srl;

2. CENTRO SERVIZI GIACOMINI di Giacomini Adriano;

- procede all'apertura dei plichi;

- ricorda che come previsto nella Lettera di Invito al pt. 8, saranno attribuiti max 70 punti all'Offerta Tecnica.

La Commissione valuterà le offerte sulla base del punteggio attribuito alle caratteristiche tecniche migliorative di seguito indicate.

CRITERI	MAX Punti W <sub>i</sub>
<b>1. SERVIZI</b>	<b>26</b>
<b>1.1. Servizi Analoghi</b>	<b>3</b>
<b>1.2. Organigramma ed esperienza del personale tecnico</b>	
Organigramma generale dell'operatore economico	3
Formazione ed esperienza del personale tecnico-sistemistico	4
<b>1.3. Descrizione della gestione dei servizi tecnici</b>	
<b>Valutazione delle metodologie organizzative e tecnico-operative di prestazione dei servizi</b>	
Funzionalità ed efficienza del sistema organizzativo del servizio di configurazione della rete, dei server e delle postazioni lavoro	3

Funzionalità ed efficienza del sistema organizzativo per lo svolgimento della manutenzione ordinaria e straordinaria	3
Funzionalità ed efficienza del sistema di reportistica e rendicontazione dei servizi effettuati	2
<b>Gestione criticità</b>	
Funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate in via di urgenza da ERT	4
<b>Tempistica di intervento on - site (Tempi di intervento della manutenzione ordinaria e straordinaria rispetto alla chiamata)</b>	
Da 30 minuti a 1 ora e 30 minuti	4
Da 1 ora e 30 minuti a 3 ore	3
Da 3 ore a 6 ore	2
Da 6 ore a 12 ore	1
<b>2. FORNITURE</b>	<b>37</b>
<b>2.1 Caratteristiche tecniche delle forniture</b>	
<b>Caratteristiche tecniche dei server (migliorative rispetto ai minimi di cui al capitolato)</b>	
Storage condiviso ed espandibilità	5
Memoria Ram ed espandibilità	5
Caratteristiche del processore delle lame	5
Prestazioni e consumi energetici	2
<b>Caratteristiche tecniche dei pc (migliorative rispetto ai minimi di cui al capitolato)</b>	
Caratteristiche del processore	4

Memoria RAM	4
Dotazione hard disk	2
Connettività (USB, HDMI, etc...)	1
Caratteristiche dei display (dimensioni, connettività, dispositivi opzionali...)	3
Caratteristiche di mouse, tastiera ed eventuali dispositivi aggiuntivi opzionali	1
Prestazioni e consumi energetici	2
Licenze software (virtualizzazione server, backup, antivirus)	3
<b>3. PROPOSTE MIGLIORATIVE</b>	<b>7</b>
Metodi, strumenti e proposte migliorativi per la configurazione e gestione del sistema informativo aziendale	3
Livelli di qualità e/o di servizio addizionali o migliorativi rispetto ai minimi da Capitolato Tecnico per le attività di manutenzione e assistenza tecnico-sistemistica	3
Altre offerte addizionali o migliorative (hardware, software...)	1
<b>TOTALE MAX PUNTI <math>W_i</math> OFFERTA TECNICA</b>	<b>70</b>

\*\*\*

Per la definizione del coefficiente  $V_{(a)i}$ , si procederà, in primo luogo, all'attribuzione dei coefficienti preliminari  $V_{(a)pi}$  che sono determinati dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario. Per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

Giudizio	Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Scarso	Insufficiente/ Non valutabile
Valore assegnato	1,0	0,80	0,60	0,40	0,20	0,00

Per l'attribuzione dei coefficienti verranno utilizzati i seguenti criteri motivazionali

<b><u>CRITERI DI VALUTAZIONE</u></b>	
<b><u>SERVIZI</u></b>	
<b><u>Servizi analoghi svolti</u></b>	
<b>Documentazione che ciascun concorrente dovrà produrre</b>	<b>Criterio motivazionale</b>
Produce idonea documentazione illustrativa di tre servizi analoghi ai servizi informatici (indicando committente, importo, oggetto, data dell'affidamento e durata ecc.), svolti e completati nell'ultimo quinquennio, relativi ad interventi ritenuti dal Concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e scelti tra gli interventi qualificabili come "affini" a quelli ad oggetto del presente affidamento, ossia concernenti servizi paragonabili agli stessi per tipologia e complessità.	<p>Verranno premiate quelle offerte la cui documentazione evidenzia una maggiore correlazione dei servizi illustrati con il servizio oggetto della procedura al fine di dimostrare che il concorrente ha svolto attività e servizi che, sul piano funzionale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</p> <p>I servizi che verranno considerati "non affini" potranno essere non valutati o valutati parzialmente solo in relazione al loro grado di affinità.</p>
<b><u>Organigramma del personale ed esperienza collaboratori</u></b>	
<b>Descrizione della documentazione da presentare</b>	<b>Criterio motivazionale</b>
Indicare le risorse umane facenti parte dell'organigramma generale della ditta.	Verrà premiata la completezza dell'organigramma presentato, anche in relazione alla presenza di un numero elevato di dipendenti.
Indicare gli anni di esperienza del personale con relativi nominativi, qualifiche e mansioni, producendo eventualmente anche un breve curriculum/sintesi delle esperienze del personale tecnico.	Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio numerico maggiore al personale impiegato con maggiori anni di esperienza e con esperienze più significative.
Il requisito sarà sottoposto a controllo in sede di aggiudicazione con la produzione di	L'eventuale attestazione di partecipazione a corsi di formazione specifici comporta l'applicazione di un

autocertificazione redatta ai sensi del Dpr 445 del 2000 s.m.i. da parte di ciascun collaboratore.	punteggio numerico maggiore.
Inserire attestati di partecipazione a specifici corsi di formazione eventualmente in possesso del personale messo a disposizione.	
<b><u>Gestione del servizio e delle criticità</u></b>	
<b>Descrizione della documentazione da presentare</b>	<b>Criterio motivazionale</b>
<p>Illustrare nella relazione, eventualmente anche attraverso un diagramma di Gantt, come si intende procedere con le attività relative ai servizi di configurazione della rete, dei server e delle postazioni di lavoro.</p> <p>Illustrare le modalità con cui si procederà allo svolgimento dei servizi di manutenzione, assistenza tecnica e sistemistica.</p> <p>Indicare se è previsto un sistema di reportistica e di gestione anche documentale degli interventi di manutenzione.</p> <p>Illustrare in particolare le soluzioni di gestione e le modalità di intervento in caso di urgenza.</p>	<p>Verranno premiate la completezza e l'eshaustività delle informazioni fornite, l'organicità e l'efficienza del flusso delle informazioni, l'illustrazione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano i servizi informatici, l'individuazione delle attività e le relative modalità di gestione e risoluzione maggiormente efficaci ed efficienti.</p> <p>Verrà in particolare premiata la soluzione per la configurazione iniziale delle macchine che avrà il minor impatto sulla normale attività lavorativa.</p> <p>Verrà valutata, inoltre, la funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per far fronte ad esigenze di urgenza ERT.</p>
<b><u>Tempistiche di intervento</u></b>	
<b>Descrizione della documentazione da presentare</b>	<b>Criteri motivazionale</b>
Inserire l'arco temporale entro il quale si ritiene di essere in grado di intervenire rispetto alla chiamata.	Il criterio sarà applicato con l'assegnazione di un punteggio numerico maggiore in base al tempo minore di intervento garantito dal concorrente <i>in loco</i> alla chiamata di ERT secondo la griglia indicata nei sub-criteri.
<b>FORNITURE</b>	
<b><u>Caratteristiche tecniche</u></b>	
<b>Descrizione della documentazione da</b>	<b>Criteri motivazionali</b>



<b>produrre</b>	
<p>Inserire documentazione comprovante le caratteristiche tecniche dei server e dei pc forniti in noleggio.</p> <p>Illustrare le caratteristiche dei software forniti.</p>	<p>Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio numerico maggiore al concorrente che metta a disposizione server e PC con caratteristiche migliorative rispetto a quelle minime previste dal Capitolato Tecnico.</p> <p>Per i server, ad esempio, costituiranno motivo di attribuzione di punteggio maggiore: la dotazione di RAM, la capacità di storage condiviso, il processore con capacità più elevate, e/o l'utilizzo di sistemi che consentano un maggiore risparmio energetico.</p> <p>Per i pc si terrà conto di fattori migliorativi quali: processore, RAM e Hard-disk con capacità più elevate, dimensioni e caratteristiche dei display, maggior numero di porte USB, installazione di USB 3.0, anche da display, nonché la fornitura di dispositivi aggiuntivi opzionali (ad es. mouse ergonomici, web cam) e l'utilizzo di sistemi che consentano un maggiore risparmio energetico.</p> <p>Per i software si considereranno le caratteristiche generali e le funzionalità in rapporto alle esigenze dell'ERT.</p>
<b>Servizi migliorativi</b>	
<b>Descrizione della documentazione da produrre</b>	<b>Criteri motivazionali</b>
<p>Inserire documentazione che attesti quale tipo di servizio migliorativo potrebbe offrire la ditta</p>	<p>Il criterio prevede l'assegnazione di un punteggio maggiore alla struttura che offra metodi, strumenti e proposte migliorative per la configurazione e la gestione del sistema informativo aziendale e/o servizi aggiuntivi rispetto a quelli previsti dal capitolato, nonché soluzioni aggiuntive o migliorative relativamente agli hardware e software impiegati.</p>

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun elemento "i" si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i



commissari in coefficienti definitivi  $V_{(a)i}$ , riportando ad uno il coefficiente preliminare più alto e proporzionando ad esso gli altri coefficienti preliminari, attraverso la seguente operazione di rescaling:

a) se  $V_{(max)pi} > 0$

$$V_{(a)i} = \frac{V_{(a)pi}}{V_{(max)pi}}$$

b) se  $V_{(max)pi} = 0$

$$V_{(a)i} = 0$$

Dove:

$V_{(a)pi}$  è il coefficiente ottenuto dalla Impresa “a” per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di re-scaling;

$V_{(max)pi}$  il coefficiente massimo ottenuto dalle Imprese concorrenti per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di rescaling;

$V_{(a)i}$  sarà così il coefficiente ottenuto dalla Impresa “a” per il sottocriterio i-esimo.

\*\*\*

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta “B”** della ditta n. 1 BEANTECH srl, con il risultato che di seguito si trascrive:

Per il criterio 1 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

La ditta presenta un ampio ventaglio di esperienze di ottimo valore, applicando tra l'altro tecnologie comparabili con quelle a base di gara.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 2 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

Il concorrente presenta un vasto ed articolato organigramma, che evidenzia una struttura aziendale ottima e articolata anche nei settori commerciali ed amministrativi oltre che tecnici.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 3 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

Il personale indicato vanta un'ottima esperienza e formazione, testimoniata da curriculum dettagliati e attestati.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 4 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40

2. FULVIO FLOREANI: giudizio scarso, pari a 0,20

3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La descrizione dei servizi di configurazione avviene solo attraverso un diagramma di Gantt ed evidenzia un tempo medio-lungo, pari a circa 8 giorni lavorativi. Il commissario Floreani evidenzia che non sono specificati i tempi di fermo lavorativo.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,33.

Per il criterio 5 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60

2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60

3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicato discreto il servizio di ticketing via mail, con eventuale contatto telefonico solo per le questioni più complesse.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 6 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicata discreta la disponibilità di un reporting online in risposta all'apertura del ticket.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 7 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicata sufficiente la disponibilità in orario di ufficio e il sistema di prioritizzazione dei ticket aperti via mail.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 8 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl giudizio pari a 0,00 con la seguente **motivazione**:

Pur indicando la presa in carico entro 4 ore, l'intervento on-site è previsto entro la giornata successiva alla segnalazione del problema.

Per il criterio 9 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

Il concorrente mette a disposizione un incremento di storage pari a circa il 50% in più rispetto ai minimi fissati da Capitolato.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 10 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

L'incremento della RAM rispetto alle necessità minime fissate dal Capitolato è giudicato ottimo, così come la possibilità di espanderla fino a 1,5 TB per ciascuna lama server.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 11 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80

2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80

3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Il processore indicato è giudicato buono per qualità e prestazioni, superiori a quelle da Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 12 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80

2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80

3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Buona la descrizione dei consumi e soprattutto la disponibilità di ventole di raffreddamento che consentono di evitare un eccessivo riscaldamento della struttura server.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 13 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80

3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicato buono l'incremento di prestazioni del processore di cui saranno dotate le postazioni di lavoro. La commissaria Lodolo giudica ottimo tale incremento, in quanto significativamente superiore ai minimi da Capitolato.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,87.

Per il criterio 14 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Viene raddoppiata la memoria RAM a disposizione, con un ulteriore miglioramento grazie allo standard di memoria DDR4.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 15 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

I PC offerti hanno in dotazione un hard disk di capacità doppia rispetto alle necessità minime individuate dall'ERT.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 16 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicata ottima la dotazione di porte USB, HDMI e DP, in particolare per la presenza di porte USB 3.0 o superiori, anche sul display.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 17 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

I display offerti sono giudicati di buona qualità.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 18 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

I dispositivi hardware quali mouse e tastiera sono stati valutati sufficienti e in linea con quanto indicato dal Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 19 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

I consumi dei PC sono indicati di classe C+, quindi di impatto medio sul consumo generale di elettricità.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 20 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene ottima l'offerta della licenza Essentials Plus del software di backup, che consente la configurazione HA (High Availability) per l'immediato ed automatico passaggio da una lama server all'altra in caso di guasti.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 21 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicato ottima la disponibilità di BeanWatch per il controllo continuo e la gestione ottimale dell'intera infrastruttura. La configurazione HA resa possibile dalla licenza Essentials Plus di VMWare inoltre consente di mantenere la business continuity, fattore cruciale per le attività dell'Ente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 22 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene importante che sia presente il servizio ProSupport di DELL, per garantire assistenza anche fuori dai normali orari d'ufficio del concorrente. Il Commissario Pontoni giudica discreta tale assistenza, evidenziando come essa non verrebbe prestata direttamente dal Concorrente.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,73.

Per il criterio 23 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta BEANTECH srl i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Buona la possibilità di configurare gli switch in stacking e migliorare così ulteriormente l'efficienza e la scalabilità dell'intero sistema.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

\*\*\*

La COMMISSIONE procede quindi alla disanima del contenuto della **busta "B"** della ditta n. 2 CENTRO SERVIZI GIACOMINI di Giacomini Adriano, con il risultato che di seguito si trascrive:

Per il criterio 1 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:



1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La Commissione giudica sufficiente l'esperienza della ditta, ma evidenzia come le tecnologie solitamente applicate dal Concorrente differiscono da quelle richieste dall'ERT. Il commissario Pontoni giudica comunque discreta l'esperienza e la case history presentata.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,47.

Per il criterio 2 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La struttura aziendale risulta ridotta, con una specializzazione sufficiente da parte dei singoli componenti l'organigramma.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 3 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La relazione evidenzia una buona esperienza, ma limitate risorse disponibili e non riporta informazioni sui tecnici della ditta ausiliaria.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 4 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

L'organizzazione per i servizi di configurazione è giudicata buona soprattutto per quel che riguarda i tempi previsti, pari a circa 5 giorni lavorativi. Il commissario Floreani evidenzia come sia ottima l'indicazione del fermo lavorativo per 1 solo giorno lavorativo.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,87.

Per il criterio 5 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicata buona l'organizzazione per i servizi di assistenza e manutenzione, in particolare per quel che riguarda la disponibilità di un recapito telefonico diretto con il tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 6 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicato discreto il sistema di reportistica e rendicontazione.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 7 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Viene giudicata buona la disponibilità di un helpdesk e di un contatto telefonico sempre disponibile.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,73.

Per il criterio 8 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI il punteggio 4,00 con la seguente **motivazione**:

I tempi di intervento on-site sono indicati in una fascia temporale tra i 30 e i 90 minuti.

Per il criterio 9 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

Lo storage messo a disposizione è sufficiente in quanto pari ai minimi indicati in Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 10 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio scarso, pari a 0,20
2. FULVIO FLOREANI: giudizio scarso, pari a 0,20
3. SIMONE PONTONI: giudizio scarso, pari a 0,20

con la seguente **motivazione**:

La memoria RAM, per quanto espandibile fino a 768 GB, non è chiaramente indicata nella relazione. Dalla scheda tecnica la Commissione ritiene di dover valutare la memoria RAM di 16 GB per server, considerata largamente insufficiente per le necessità dell'infrastruttura.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,20.

Per il criterio 11 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80
2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80
3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

Il processore indicato è giudicato buono per qualità e prestazioni, superiori a quelle da Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 12 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60

3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene discreto il consumo dell'infrastruttura.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 13 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio discreto, pari a 0,60

2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60

3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

Il processore indicato presenta un leggero incremento rispetto alle caratteristiche minime richieste dal Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,60.

Per il criterio 14 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40

2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La memoria RAM di cui sono dotati i PC proposti rispecchia quanto richiesto dal Capitolato Tecnico.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

1. SABRINA LODOLO: giudizio ottimo, pari a 1,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio ottimo, pari a 1,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio ottimo, pari a 1,00

con la seguente **motivazione**:

I PC offerti hanno in dotazione un hard disk di capacità doppia rispetto alle necessità minime individuate dall'ERT.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 1,00.

Per il criterio 16 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80

2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80

3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

La Commissione giudica buona la dotazione di porte USB 3.0 e superiori per i PC.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 17 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio non valutabile, pari a 0,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio non valutabile, pari a 0,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio non valutabile, pari a 0,00

con la seguente **motivazione**:

Non sono state indicate le caratteristiche né le schede tecniche dei display offerti, dunque la Commissione non può esprimere valutazioni in merito al criterio in questione.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,00.

Per il criterio 18 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio non valutabile, pari a 0,00

2. FULVIO FLOREANI: giudizio non valutabile, pari a 0,00

3. SIMONE PONTONI: giudizio non valutabile, pari a 0,00

con la seguente **motivazione**:

Non sono state indicate le caratteristiche né le schede tecniche di mouse, tastiere e/o eventuali ulteriori dispositivi e periferiche, dunque la Commissione non può esprimere valutazioni in merito al criterio in questione.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,00.

Per il criterio 19 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio buono, pari a 0,80

2. FULVIO FLOREANI: giudizio buono, pari a 0,80

3. SIMONE PONTONI: giudizio buono, pari a 0,80

con la seguente **motivazione**:

La scheda tecnica dei PC riporta la classificazione Energy Star 6.1 dei PC offerti, che viene giudicata buona garanzia di consumi non elevati.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,80.

Per il criterio 20 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio discreto, pari a 0,60
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene che l'offerta di licenze software rispecchi fedelmente il Capitolato Tecnico, aggiungendo un sistema di monitoraggio del sistema insieme al software antivirus. La commissaria Lodolo ritiene che tale sistema non migliori significativamente l'offerta in fatto di licenze software, quanto piuttosto la manutenzione e assistenza successiva.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,53.

Per il criterio 21 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene discreta la proposta di un NAS destinato non solo al backup, ma in caso di guasto in grado anche di funzionare come server di supporto. Inoltre, il backup incrementale delle postazioni PC risulta funzionale ad alcune esigenze specifiche dell'ERT, seppur limitate. Buona anche la disponibilità di un sistema di monitoraggio del sistema.

La Commissione desidera tuttavia rimarcare che l'architettura del sistema informativo offerta dal Concorrente CENTRO SERVIZI GIACOMINI presenta difformità sostanziali con il progetto alla base della procedura negoziata. In particolare, la struttura compatta che era stata richiesta non trova più riscontro; inoltre, il pool di storage condiviso, essendo unico, presenta criticità da tenere in conto per garantire la business continuity in caso di guasti.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

Per il criterio 22 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio discreto, pari a 0,60

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ritiene valida la proposta di gestione delle PDL tramite FOG open source, mentre ritiene meno interessante ai fini dell'attività dell'Ente la disponibilità di un content server. Il commissario Pontoni ritiene comunque discreta tale ultima possibilità.



La Commissione ritiene inoltre di non poter valutare i consigli e le ulteriori proposte migliorative, in quanto funzionali al progetto sviluppato dal concorrente, ma non rientranti nell'ambito della gara, neanche dal punto di vista della quotazione economica, che rimane indefinita e fuori dall'importo a base d'asta.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,47.

Per il criterio 23 i Commissari attribuiscono all'offerta tecnica della ditta CENTRO SERVIZI GIACOMINI i seguenti giudizi:

1. SABRINA LODOLO: giudizio sufficiente, pari a 0,40
2. FULVIO FLOREANI: giudizio sufficiente, pari a 0,40
3. SIMONE PONTONI: giudizio sufficiente, pari a 0,40

con la seguente **motivazione**:

La Commissione ribadisce la validità della proposta di gestione delle PDL tramite FOG.

I giudizi così attribuiti determinano una media pari a 0,40.

\*\*\*

Terminata l'attribuzione dei giudizi e dei coefficienti preliminari a ciascun criterio, il Presidente alle ore 13.00 dichiara sospesa la seduta e aggiorna per il calcolo dei coefficienti definitivi e l'attribuzione dei punteggi al 4 luglio 2017 alle ore 09.00.

\*\*\*

Il 4 maggio 2017 alle ore 09.00 presso la stessa sede dell'Ente Regionale Teatrale del FVG, la Commissione riprende l'esame delle Offerte Tecniche e procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi  $V_{(a)i}$ , riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie (operazione di re-scaling), attraverso le modalità fissate dalla Lettera d'Invito al paragrafo 8.3

**a) se  $V_{(max)pi} > 0$**

$$V_{(a)i} = \frac{V_{(a)pi}}{V_{(max)pi}}$$

**b) se  $V_{(max)pi} = 0$**

$$V_{(a)pi} = 0$$

*Dove:*

$V_{(a)pi}$  è il coefficiente ottenuto dalla Impresa "a" per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di re-scaling;



$V_{(max)pi}$  il coefficiente massimo ottenuto dalle Imprese concorrenti per il sottocriterio i-esimo prima della procedura di rescaling;

$V_{(a)i}$  sarà il coefficiente ottenuto dalla Impresa “a” per il sottocriterio i-esimo.

Terminata l'operazione di re-scaling ed ottenuti i coefficienti definitivi, si passa al calcolo del punteggio tecnico secondo la formula

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

Tali operazioni possono danno luogo ai punteggi di cui alla tabella 1 – Tavola dei Conteggi Offerta Tecnica allegata al presente verbale.

Il calcolo risulta nei seguenti punteggi complessivi:

- a. 60,59 punti per l'Offerta Tecnica del Concorrente BEANTECH srl;
- b. 45,28 punti per l'Offerta Tecnica del Concorrente CENTRO SERVIZI GIACOMINI di Giacomini Adriano;

Al presente verbale viene allegata tavola di calcolo dei punteggi.

Alle ore 11.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.


Letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Udine, 4 luglio 2017

Il Presidente della Commissione

  
\_\_\_\_\_

Componente

  
\_\_\_\_\_

Componente

  
\_\_\_\_\_

Il Segretario verbalizzante

  
\_\_\_\_\_